

BILAN DES QUESTIONNAIRES D'EVALUATION À CHAUD

Formation : Conception bas carbone d'un bâtiment bois en réponse à la RE2020

Module : Conception bas carbone d'un bâtiment bois en réponse à la RE2020

Date(s) : Jeudi 24 Octobre 2024 - A domicile
Vendredi 25 Octobre 2024 - A domicile

Nombre de participant(s) : 7

Intervenant(s) : FLOISSAC Luc -

Stagiaire	Activité	Mode d'exercice	Agence
BERHO Laurie	Architecte	Salarié	SEQUENCES
BOLZONI Alexia	Architecte	Libéral	AGENCE D'ARCHITECTURE MB
BOLZONI Bruno	Architecte	Libéral	
BURGERS Agnès	Autre	Salarié	ENSAM MONTPELLIER / REUNION
DUCROT Vincent	Ingénieur	Libéral	CALDER
MONIOT Quentin	Architecte	Salarié	AGENCE D'ARCHITECTURE MB
PAULI Nicolas	Autre	Salarié	ENSAM MONTPELLIER / REUNION

Moyenne :

Question	Moyenne / 10	Nb réponse
Global		
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	8.3	6
<u>Commentaires :</u>		
- oui sur les points énergétique et environnemental afin de réduire l'impacte carbone isolation par l'exterieur les matériaux biosourcés les energies renouvelables		
- La formation était très enrichissante. Par ailleurs, elle n'était pas assez centrée sur la construction bois.		
- Oui parfaitement ; Le rappel des fondamentaux de la conception bas carbone de la RE2020 était très bien - Parfois trop rapide		
- Récap très complet de l'état actuel de ce qu'on peut faire, pas de grosse nouveauté cependant par rapport à d'autres formations sur les matériaux biosourcés notamment suivies précédemment		
Cadre de la formation		
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	9.8	6
L'accès aux informations était-il facile ?	9.3	6
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	8.2	6
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	8.2	6
<u>Commentaires : appréciations globales sur l'accueil, les outils et les locaux - format présentiel et/ou distanciel</u>		
- j ai appréciée les visualisations des différents outils avec les simulations faites en direct et cas pratiques		
- La formation était bien organisée		
- C'était en distanciel - Rythme trop soutenu ce qui est un classique en formation à distance -		
- Les deux matinées en visio étaient très agréables, pas de saturation comme lors d'une journée complète, et une bonne communication avec le formateur et les autres "stagiaires" malgré le distanciel		
- Difficile de lire certains documents sur le retour visio		

- Très bien.

Pédagogie

Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	9.3	6
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	8.7	6
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	8.8	6
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	8.7	6
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	9.5	6

Commentaires : appréciations globales concernant l'intervenant et l'animation de la formation

- un bon mélange de théorie de technique de normes et d'expérience
- Pas assez d'études de cas traitant de la phase de conception architecturale du projet.
- Je ne peux pas me prononcer pour le groupe.
- Très clair et à l'écoute malgré la "difficulté" que peut poser parfois le côté distanciel. Pas soporifique malgré la densité d'informations fournies : bravo !
- Bonne animation dans l'ensemble. Contenu riche et approfondi. Partie théorie : logiciels etc, moins pertinente à mon sens.

Contenu

L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	8	6
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	8.5	6
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	8.8	6

Pensez-vous pouvoir mettre en pratique vos acquisitions en situation professionnelle ?

- oui en ma qualité de chef d'orchestre avec l'assistance de bet spécialisées et contrôleur technique
- Oui
- Oui ; dans le cadre de mes enseignements à l'école d'archi de Montpellier
- Je l'espère ... malheureusement à ce jour ça ne dépend pas que de moi :-/
- oui
- Oui

Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	4.5	6
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	7.2	6

Quels sont les sujets que vous auriez aimé approfondir durant la formation ?

- l'interaction du thermique et de l'acoustique
- La construction bois
- Cas d'études pratiques plus approfondis et plus nombreux
- Je ne sais pas, c'était déjà très complet
- Développer la construction bois (trop peu abordée)

Quel est le point fort du stage ?

- la visualisation des différents outils pour les choix appropriés des matériaux avec des cas pratiques réalisés
- Beaucoup d'informations
- Les compétences du formateur et la quantité de documents de contenus mis à disposition
- le formateur très compétent et les supports fournis
- Etudes de cas / compétences de l'intervenant

Quel est le point faible du stage ?

- les conséquences financières pour les Moa en réponse à la re2020 par ratios suivant destinations
- Un peu trop de théorie
- trop dense ; pas assez d'application sur des exemples

- vos questionnaires xD

- Trop de temps passé sur la théorie.

Vue d'ensemble :

Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global										
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	0	0	0	0	0	1	1	0	3	1
Cadre de la formation										
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5
L'accès aux informations était-il facile ?	0	0	0	0	0	0	0	1	2	3
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	0	0	0	0	1	1	0	1	0	3
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	0	0	0	0	1	1	0	0	2	2
Pédagogie										
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	0	0	0	0	0	0	0	1	2	3
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	0	0	0	0	1	0	0	1	1	3
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	0	0	0	0	0	0	1	2	0	3
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	0	0	0	0	0	1	0	2	0	3
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4
Contenu										
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	0	0	0	0	1	1	0	1	1	2
Le contenu de la formation correspondait il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	0	0	0	0	1	1	0	0	0	4
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	0	0	0	0	0	0	1	2	0	3
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	0	1	0	2	1	2	0	0	0	0
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	0	0	0	0	0	1	3	2	0	0